

SOMOGY MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

7400 Kaposvár, Fő utca 10.

Tel.: 82/898-246

E-mail: tvi@som-onkorm.hu

A Somogy Megyei Területi Választási Bizottság 1/2019.(V.8.) számú határozata

A Somogy Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) K.A., a Jobbik Magyarországért Mozgalom Somogy megyei elnöke (személyi azonosító szám: [REDACTED]) [REDACTED] sz. alatti lakos választópolgár (továbbiakban: Beadványozó) által a Fonyód Város Önkormányzata által a Jobbik Magyarországért Mozgalom vonatkozásában a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontja megsértése tárgyában benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Megyei Területi Választási Bizottság K.A. (személyi azonosító szám: [REDACTED]) [REDACTED] sz. alatti lakos választópolgár kifogásának nem ad helyt, azt elutasítja.

A Somogy Megyei Területi Választási Bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes- és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz, ez esetben a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

A Somogy Megyei Területi Választási Bizottság elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Megyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

A kifogás tartalma

K.A választópolgár – aki a Jobbik Magyarországért Mozgalom Somogy megyei elnöke – 2019. május 5-én 14 óra 56 perckor kifogást nyújtott be a Somogy Megyei Területi Választási Iroda tvi@som-onkorm.hu e-mail címén a Somogy Megyei Területi Választási Bizottsághoz. Beadványozó kifogásában előadta, hogy kampányeszköz eltávolítása történt, melynek során sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve. A jogszabálysértés Fonyód Díszterén valósult meg 2019. május 2-án. Beadványozó előadta, hogy

2019. április 28-án bejelentette a Fonyódi Rendőrkapitányságon e-mailben, hogy a Ve. 145. § (1) bekezdése szerinti választási gyűlést kívánja megtartani a településen egy, a közterületen elhelyezett olyan plakát kihelyezésével, melynek elnevezése „Igazság fala”, és amely a Jobbikkal, mint jelölő szervezettel szembeni, sajtóban megjelent hazugságok cáfolatát tartalmazza, a Jobbik által megnyert perekre való utalással. A rendezvényen a jelölő szervezet képviselőjében olyan személy lesz jelen, aki a tárgyban információt tud szolgáltatni az ott megálló állampolgárokkal beszélgetve, választási gyűlés keretében, több napon keresztül, napközben. A rendezvény kezdete és az „Igazság fala” kihelyezését követően 2019. május 2-án az esti órákban értesült róla Beadványozó, hogy a kiállítást tartalmazó szerkezet nem található a helyszínen. Beadványozó arra hivatkozik, hogy Fonyód Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) – tekintettel arra, hogy a választási gyűlést a Ve. 145. § (1) bekezdése alapján a rendőrségen bejelentette, és annak megtartását a rendőrség nem tiltotta meg – megsértette a jóhiszemű- és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét. Beadványozó arra hivatkozik, hogy ezen alapelv azért sérül, mert kampányidőszakban választási gyűléshez nem szükséges közterület-használati engedély beszerzése, csupán a rendezvény gyülekezési hatóságnál történő bejelentése. Beadványozó szerint az Önkormányzat számára a helyi rendeletre való hivatkozás nem volt megfelelő jogalap a választási gyűlés megzavarására, és onnan a rendezvény kellékének eltulajdonítására. A Beadványozó kéri a TVB-t, hogy állapítsa meg, hogy az Önkormányzat a Jobbik vonatkozásában megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet, az Önkormányzatot tiltsa el a további jogsértéstől, és kötelezze a molinó jelölő szervezet részére történő visszaszolgáltatásáról. Beadványozó bizonyítékként csatolta a választási rendezvény tartásáról szóló rendőrségi bejelentést, a rendőrségi jegyzőkönyvet arról, hogy a kampányrendezvény kellékének (molinó) eltűnéséről ismeretlen tettes ellen feljelentés tett, valamint egy önkormányzati feljegyzést az eltávolításról.

II.

A Somogy Megyei Területi Választási Bizottság döntése, és jogi indokai

A kifogás nem megalapozott, mert a rendelkezésre álló - bizonyítékként csatolt - iratok alapján nem állapítható meg egyértelműen a jogsértés ténye.

A kifogás Fonyód Város Önkormányzatának a Jobbik Magyarországért Mozgalom által kihelyezett 3,5 m x 3,5 m nagyságú négyzet alakú, fém talapzaton álló molinó eltávolításának, mint kampányeszköz eltávolításának cselekményét támadja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv megsértésével.

Az ezzel kapcsolatos jogorvoslat szabályait a Ve. 208-209. §-a biztosítja. A kifogás az ügyben érintett természetes személy által elektronikus úton került benyújtásra, és tartalmazza a kifogás kötelező elemeit (Ve. 212. §). A kifogás a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezett a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező TVB-hez a Somogy Megyei Területi Választási Iroda útján. A kifogás érkezéséről a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet, és a kifogásolt tevékenységgel érintett Fonyód Város Önkormányzata értesítésre került.

A TVB 2019. május 8. napján 15 órai kezdettel kitűzött határozatképes ülésén a Beadványozó által benyújtott bizonyítékokat (3 db irat) megvizsgálta. Ezen felül figyelembe vette a Fonyód Város Önkormányzat aljegyzője által - mint érintettként kiértékelte - 2019. május 7-én megküldött nyilatkozatát. A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a TVB a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, így fenti dokumentumokat vizsgálta meg, és hozta meg a döntését.

1./ A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Beadványozó által képviselt Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselői Fonyód Díszterén (Fő tér) helyeztek el egy fémszerkezetet, arra egy, a Jobbik megnyert sajtópereit bemutató molinóval. A tárgyat eredetileg 2019. április 29. napjától május 2. napjáig tervezték elhelyezni, míg végül az 2019. május 2. napján

került kihelyezésre, és – ha a tárgyat nem távolították volna el – május 6. napjáig lett volna látható. Az eszköz elhelyezése a Fonyódi Rendőrkapitányságon bejelentésre került (mind eredeti, mind módosított időpontjában). Az „eszköz” 3,5 m x 3,5 m nagyságú fémszerkezet, mely fém talpakon áll. Nem rögzített, csupán leállításra került, azon a molinó kihelyezése naponta történt (volna). A Beadványozó kifogásából, és a csatolt bizonyítékokból egyértelműen megállapítható, hogy a tárgy olyan tartalmat hordozott, mely a választói akarat befolyásolására irányult („Igazság fala”: Jobbikkal, mint jelölő szervezettel szembeni sajtóban megjelent hazugságok cáfolata, a Jobbik által megnyert perekre való utalással), vagyis politikai tartalmú volt. A Ve. 140. § alapján *„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, a jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés, választási gyűlés.”* Az előbb említett jogszabályhely alapján tehát megállapítható, hogy kampányeszköz elhelyezése történt meg. Az idézett jogszabály a kampányeszközök felsorolását a „különös” szó alkalmazásával csak példálózó jelleggel határozza meg, minden más eszközt is ekként minősíthetünk, ami a választói akaratot befolyásolja, vagy azt kísérel meg. A szóban forgó kampányeszköz esetében a Beadványozó a kifogásában a kampányeszközt plakátként határozza meg, míg a csatolt többi iratban molinóként említi. A csatolt iratokból egyértelműen megállapítható, hogy méreteinél, jellegénél, időszaki kihelyezésénél fogva a szóban forgó kampányeszköz - mivel az nem építményen van elhelyezve, vagy ilyenhez rögzítetten kerül elhelyezésre - önálló eszköz. A hirdető-berendezésként való minősítése során vizsgálni kellett Fonyód Város Önkormányzatának a közterület-használat, és a helyi közút nem közlekedési célú igénybevételeinek szabályairól szóló 21/2004.(VIII.30.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: Rendelet). A Rendelet 3. § (1) bekezdés e) pontja szerint hirdető-berendezések a hirdetmények, amely a Rendelet fogalom meghatározása szerint: *„a falragasz, plakát, felirat, szórólap, értesítés, ábrázolás, tájékoztatókifeszített hirdetőszalag, valamit választási hirdetmény és kampány anyag, akár nyomdai úton, akár házilag, akár felfestéssel (spray-vel) készült”*. Fenti ismérvek, és a helyi szabályozás alapján a kampányeszköz önálló hirdető-berendezésként minősíthető, és mint ilyen a Ve. 144. § (6) bekezdésében foglaltak irányadók rá, vagyis a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni. Így ez esetben a Rendelet közterület-használati szabályai vonatkoznak rá (kivéve akkor, ha az, engedélyezett rendezvény (választási gyűlés) keretében, annak kellékeként került a közterületre.) Az érintett Fonyód Város Önkormányzatának aljegyzője 2019. május 7-én küldött nyilatkozatából megállapítható, hogy fémszerkezet és azon lévő molinó elhelyezésére közterület használati megállapodás kötése érdekében kérelem nem érkezett, és közterület használati megállapodás megkötésére nem került sor.

Az alkalmazott tárgy önálló hirdető-berendezés, melyre választási gyűlés keretein kívül közterület használati engedélyt kell kérni, míg választási gyűlés keretében, mint a gyülekezési hatóság által engedélyezett esemény adott helyszínén, és időpontjában alkalmazott kelléke, szabadon elhelyezhető.

2./ A TVB ezt követően megvizsgálta a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, hogy választási gyűlés tartására sor került-e. A Beadványozó kifogásában előadta, hogy a tárgyi ügyben alkalmazott - fentiekben önálló hirdető berendezésként minősített - berendezés választási gyűlés keretében került kihelyezésre és alkalmazásra. A választási gyűlést pedig a Ve. 145. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (továbbiakban: Gytv.) alapján kell bejelenteni. A csatolt bizonyítékok vizsgálata során megállapítást nyert, hogy minden iratban eltérő esemény van rögzítve. A bizonyítékként csatolt rendőrhatalósági bejelentésben vándorkiállítás szervezése kerül bejelentésre, melynek során engedélyt kér a Beadványozó - a Jobbik képviseletében -, mint Bejelentő a 3,5 m x 3,5 m-es fémszerkezet felállítására, amire molinót kívánnak kifüggeszteni a Jobbik megnyert sajtópereiről. Bejelentő azt is kifejti, hogy a több napon keresztül kint lévő fémszerkezetre napi szinten függesztik ki és szedik be a molinót. A Bejelentő egy ízben módosította rendezvénye időpontját telefonos egyeztetés alapján. A vándorkiállításra vonatkozó rendőrhatalósági, mint gyülekezési hatósági engedély csatolásra nem került, annak módosított időpontjára

vonatkozóan is csak utalás található, azt alátámasztó dokumentum nem került csatolásra. Beadványozó csatolta a Fonyódi Rendőrkapitányságra megküldött elektronikus levelet, melyből olvasható a vándorkiállítás bejelentése.

A Beadványozó csatolta bizonyítékként a rendőrségi felejtést is. E szerint Beadványozó - a Jobbik képviselőjében -, mint Feljelentő ismeretlen tettes ellen tesz feljelentést a molinó eltűnése miatt. A Feljelentő vallomásaiban az olvasható, mint jognyilatkozat, hogy „Az, hogy mi kitesszük a molinót, nem tartozik a Gytv. hatálya alá, mivel a molinó kihelyezésével együtt nem terveztünk semmilyen gyűlést, vagy felvonulást.”

Ezen felül a rendelkezésre bocsájtott iratokból nem állapítható meg a választási gyűlés konkrét időpontja sem.

Fontos kiemelni, hogy a Gytv. 2. § (1) bekezdése szerint gyűlés a legalább két személy részvételével közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel. E rendelkezés azt jelenti, hogy mindhárom elem szükséges ahhoz, hogy egy eseményre a gyülekezési jogi szabályokat lehessen alkalmazni. Abból, hogy legalább két fő részvételét írja elő a törvény, az következik, hogy a szervezőn vagy vezetőn kívül még valakinek mindig jelen kell lennie a gyűlésen. Tehát nem lehetséges egy fős gyűlést tartani, vagy kizárólag tárgyak kihelyezésével gyakorolni a gyülekezési jogot.

A választási gyűlést, mint a Ve. 145. § (1) bekezdés alapján Gytv. hatálya alá tartozó rendezvényt be kell jelenteni, mely bejelentésben a Gytv. 10. § (4) bekezdés szerint meg kell jelölni:

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

A bizonyítékként rendelkezésre bocsájtott iratokból nem tárható fel a választási gyűlés pontos kezdő- és befejezési időpontja. A Bejelentő egy 3 napos időintervallumot adott meg (később ez került módosításra, mely alátámasztására dokumentum nincs), melynek alapján a Gytv. rendelkezései szerint a szervezőnek ott folyamatosan jelen kell lennie, és a gyűlés kellékei is kizárólag a gyűlés időpontjában lehetnek elhelyezve a helyszínen. A gyűlés befejeztével a Gytv. 3. § (6) bekezdése alapján „a szervező haladéktalanul gondoskodik a gyűlés helyszínének, a gyűlést megelőző állapotba hozásáról, így különösen a gyűlésen felállított építmények és berendezések elbontásáról, a gyűlés során elhelyezett plakátok eltávolításáról, a gyűlés során keletkező hulladék eltakarításáról és az esetleges környezeti károk helyreállításáról”. E rendelkezés szerint a választási gyűlésen - pontosabban annak helyszínén, és időpontján kívül - nem lehet jelen semmiféle tárgy, mint rendezvényi kellék, mert arra már a közterület használat szabályai vonatkoznak.

Fentiek szerint Beadványozó, aki egyben Bejelentő, és Feljelentő is, 3 ízben másként minősíti a tárgyi ügyben hivatkozott eseményt (választási gyűlés, vándorkiállítás, nem került sor választási gyűlésre). Ezen felül más bizonyítási eszköz (pl.: fénykép, választási gyűlés megtartására vonatkozó engedély, stb...) arra vonatkozóan, hogy a választási gyűlés megtartása bizonyított legyen, vagy az, hogy a rendezvény megfelelt-e a Gytv. rendelkezéseinek, nem került csatolásra, így a TVB nem tudta az iratokból megállapítani -

tekintettel a 3 ellentétes tartalmú ugyanazon személytől származó nyilatkozatra - hogy Fonyód Díszterén választási gyűlés történt-e.

3./ A TVB a hozzá benyújtott iratanyagból megállapítja, hogy a fémszerkezeten elhelyezett molinó, mint önálló hirdető-berendezés került kihelyezésre. Azonban az, hogy e berendezés kihelyezése választási gyűlés keretében történt-e, avagy sem, a rendelkezésre bocsájtott dokumentumokból nem tárható fel. A Beadványozó a választási gyűlés időpontját, annak megtartását nem támasztotta alá, mi több, arra vonatkozóan ellentétes adatokat szolgáltatott. **Mivel a TVB a rendelkezésére álló adatok alapján dönt - tekintettel arra, hogy a beadványozó kellő bizonyítékot nem nyújtott be a kifogása megalapozására -, a tényállást a Beadványozó iratanyagából hiánytalanul feltárni nem tudja, így Fonyód Város Önkormányzatának kampányeszköz eltávolításával, és a jóhiszemű- és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértésével kapcsolatos jogsértése nem állapítható meg.**

Fentiek okán a TVB a kifogást nem tartja megalapozottnak, és azt elutasítja.

III.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat a Ve. 140. §, 144. § (6), 145. § (1), 208 – 212. §, 214. §, 215. §, 221. § (1), 223. § (1), (3), 224. § (1) – (4), 225. §, 226. §, a Rendelet 3. § (1) e) pont, Gytv. 2. § (1), 3. § (6), 10. § (4) rendelkezésein alapul.

Kaposvár, 2019. május 8.



Prof. Dr. Tossenberger János
a Somogy Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke